



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 августа 2017 года

Дело № А41-16086/17

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 августа 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Иевлева П.А.,

судей Диаковской Н.В., Шевченко Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Колесниковой Е.А.,

при участии в заседании представителей:

от заявителя по делу - общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» – Орлова М.О. (по доверенности от 03.04.2017 г.),

от заинтересованного лица по делу - Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» – Павлов А.Н. (по доверенности от 15.05.2017 г.);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» на решение Арбитражного суда Московской области от 24.05.2017 по делу № А41-16086/17, принятое судьей И.В.Гейц, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области»,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Элитстрой" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" (далее - заинтересованное лицо, административный орган, инспекция, заинтересованное лицо) с требованиями о

признании незаконным решения Главного управления Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" от 27.01.2017 г. об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Московской области о нахождении в управлении ООО "Элитстрой" многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Вокзальная, д. 19, и обязанности внести в реестр лицензий Московской области сведения о нахождении в управлении ООО "Элитстрой" многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Вокзальная, д. 19.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2017 заявленные требования удовлетворены.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В апелляционной жалобе Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» поддержал доводы апелляционной жалобы, просил обжалуемый судебный акт отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве, просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 АПК РФ установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, ООО "Элитстрой" осуществляет управление многоквартирными домами на основании лицензии на право осуществления

предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 02.04.2015 г. N 077000174.

В период с 01.08.2016 г. по 14.08.2016 г. собственниками жилых помещений вышеуказанного многоквартирного дома, было проведено собрание собственников и принято решение о заключении договора управления с ООО "Элитстрой", что подтверждается протоколом от 24.08.2016 г. N 1.

В связи с заключением договора управления многоквартирным домом, ООО "Элитстрой" направило в Главное управление Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" заявление о внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Главным управлением Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" был рассмотрен вопрос о внесении изменений в реестр лицензий и по результатам рассмотрения было принято решение об отказе во внесении изменений, поскольку при проверке представленных Обществом документов было установлено несоответствие представленных документов требованиям, изложенным в пп. "г" п. 5 Приказа N 938/пр, что подтверждается письмом от 27.01.2017 г. N 08ВХ/04-402.

Поскольку Главное управление Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" отказало во внесении изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

Право граждан, организаций и иных лиц на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закреплено частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц определен статьей

197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из части 2 которой, производство по делам данной категории возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с требованием о признании незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и лиц.

Частью 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 3 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

Таким образом, названной нормой предусмотрено оспаривание не только ненормативных правовых актов, но и любых иных решений публичных органов, а также их действий (бездействия) не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту и нарушающих их права заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания оспариваемых ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) незаконными, необходимо наличие одновременно двух условий: оспариваемые действия должны не соответствовать закону или иному нормативному правовому акту и нарушать права и законные интересы граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) деятельность по управлению многоквартирными домами (МКД) осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 195 ЖК РФ сведения о лицензировании деятельности по управлению МКД, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий.

Частью 1 статьи 198 ЖК РФ определено, что сведения о МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и предназначен для раскрытия информации организациями в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

В случае изменения перечня МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления МКД лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2 статьи 198 ЖК РФ).

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 198 ЖК РФ в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта

Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Порядок и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации утверждены Приказом Минстроя России от 25.12.2015 N 938/пр.

Согласно п. 2 Порядка изменения в реестр вносятся органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации (далее - орган государственного жилищного надзора) на основании представленного лицензиатом (уполномоченным представителем лицензиата) заявления о внесении изменений в реестр, содержащего следующие сведения:

- а) адрес многоквартирного дома;
- б) основания заключения и (или) расторжения договора управления многоквартирным домом;
- в) копию договора управления многоквартирным домом;
- г) данные о лицензиате (наименование, идентификационный номер налогоплательщика, номер лицензии на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - лицензия).

В соответствии с п. 3 Порядка к заявлению о внесении изменений в реестр прилагаются следующие документы:

- а) копия протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе способа управления многоквартирным домом управляющей организацией и заключении договора управления с лицензиатом либо об изменении способа управления многоквартирным домом или расторжении договора управления с лицензиатом в случае проведения такого собрания;
- б) копия протокола конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в соответствии с которым лицензиат определен победителем конкурса, в случае проведения указанного конкурса;
- в) копия договора управления, заключенного лицензиатом с собственниками помещений в многоквартирном доме, а в случае выбора лицензиата управляющей организацией по результатам проведенного органом местного самоуправления

открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом - копия договора управления, подписанного заявителем;

г) копия акта приема-передачи технической документации и иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом, лицу, принявшему на себя обязательства по управлению многоквартирным домом, в случае, если лицензиат подает заявление об исключении многоквартирного дома из реестра;

д) документ, подтверждающий полномочия представителя лицензиата (в случае, если от имени лицензиата обращается его уполномоченный представитель), оформленный в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации;

е) опись представляемых документов с указанием наименования и реквизитов каждого документа и количества листов, подписанная лицензиатом (уполномоченным представителем лицензиата).

Рассмотрение заявления и документов, указанных в пункте 3 настоящего Порядка, и принятие одного из решений, указанных в пункте 7 настоящего Порядка, осуществляется органом государственного жилищного надзора в течение десяти рабочих дней с даты поступления заявления (п. 4 Порядка).

Согласно п. 5 Порядка, в ходе рассмотрения заявления и документов органом государственного жилищного надзора осуществляется проверка заявления и документов на предмет соблюдения следующих условий:

а) соответствия заявления и документов положениям пунктов 2 и 3 настоящего Порядка;

б) достоверности сведений, содержащихся в заявлении;

в) отсутствия противоречий сведений, представленных лицензиатом, уже содержащимся в реестре на момент рассмотрения заявления сведениям;

г) отсутствия судебных споров по вопросу определения лица, правомочного осуществлять управление многоквартирным домом, сведения о котором указаны в заявлении.

д) выполнение лицензиатом требования о размещении информации, указанной в заявлении, на официальном сайте для раскрытия информации в соответствии с частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 7 Порядка, по результатам рассмотрения заявления и документов орган государственного жилищного надзора принимает одно из следующих решений:

- а) о внесении изменений в реестр;
- б) об отказе во внесении изменений в реестр и возврате заявления;
- в) о приостановлении рассмотрения заявления.

В соответствии с п. 9 Порядка, основаниями для отказа во внесении изменений в реестр и возврате заявления являются:

- а) несоответствие заявления и документов требованиям, установленным пунктами 2 и 3, подпунктами "г" и "д" пункта 5 настоящего Порядка;
- б) отсутствие оснований для внесения изменений в реестр, выявленное органом государственного жилищного надзора по результатам проверки, проведенной в соответствии с пунктом 15 настоящего Порядка.

Как следует из материалов дела и установлено судом, административным органом Обществу отказано во внесении изменений в реестр лицензий, поскольку при проверке представленных Обществом документов было установлено несоответствие сведений, содержащихся в представленных документах, требованиям пп. "г" п. 5 Приказа N 938/пр, что подтверждается письмом от 27.01.2017 г. N 08ВХ/04-402.

При этом доказательств того, что протокол общего собрания собственников жилых помещений от 24.08.2016 г. N 1 оспорен в судебном порядке либо признан судом недействительным, административным органом суду не представлено.

Довод заинтересованного лица о том, что в Одинцовском городском суде находится дело об оспаривании решения собственников, оформленное протоколом общего собрания от 24.08.2016 г. N 1, правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку административный орган доказательства наличия данного спора в суде общей юрисдикции в материалы дела не представил и в оспариваемом решении административного органа ссылки на наличие такого спора в суде, как на основание для отказа, отсутствуют.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что предметом судебных споров на которые ссылается административный орган (N А41-82357/2016 и N А41-82355/16), как на основание для отказа во внесении изменений в реестр лицензий, не является

вопрос определения лица, правомочного осуществлять управление спорным многоквартирным домом.

При таких обстоятельствах апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что доказательств наличия оснований, указанных в пп. "г" п. 5 Порядка, административным органом суду не представлено.

В ч. 4 ст. 200 АПК РФ указано, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из смысла указанных норм следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие данного акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", в котором применительно к оспариванию ненормативного правового акта указано, что отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его

действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Таким образом, исходя из смысла приведенных разъяснений, а также положений части 5 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что оценка законности и обоснованности оспариваемого ненормативного правового акта, действий (бездействия) государственного органа производится судом на момент его вынесения (совершения).

Следовательно, оспариваемый отказ нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку создает препятствия для осуществления им предпринимательской деятельности.

С учетом правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 14.12.2000 N 244-О, от 07.02.2002 N 16-О, от 05.07.2001 N 130-О, от 07.06.2001 N 139-О, Постановлениях от 21.11.2002 N 15-П, от 30.07.2001 N 13-П деятельность органов государственной власти и местного самоуправления не должна подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Согласно правилам доказывания, установленным ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, заинтересованным лицом в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, что оспариваемый отказ соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы Общества в сфере экономической деятельности.

На основании изложенного, требование заявителя о признании незаконным и отмене отказа Главного управления Московской области "Государственная жилищная инспекция Московской области" о внесении изменений в реестр лицензий Московской области от 27.01.2017 г. N 08ВХ/04-402 подлежит удовлетворению.

Апелляционный суд не может согласиться с доводами апелляционной жалобы в силу следующего.

При подаче повторного заявления ООО «Элитстрой» указало, что в производстве арбитражных судов по данному дому находятся дела № А41-82357/2016 (о признании незаконным отказа по первоначальному заявлению) и № А41-82355/2016 (об истребовании технической документации у прежней управляющей организации), однако предмет данных исков совершенно иной и не связан с определением лица, правомочного осуществлять управление многоквартирным домом.

В деле № А41-82357/2016 рассматривались иные обстоятельства, связанные с предыдущим отказом, который следовал из иных оснований, не тождественных основаниям, указанным в отказе, оспариваемом в настоящем деле.

Также не представлены доказательства, что в деле № А41-82355/2016 ответчиком (предыдущей управляющей компанией) приведены доводы об оспаривании того обстоятельства, что общество является уполномоченной управляющей компанией.

Между тем в рассматриваемом случае на момент подачи заявления отсутствовали какие-либо судебные споры относительно определения лица, правомочного осуществлять управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Одинцово, ул. Вокзальная, д. 19. Отсутствовали данные споры и на момент подачи заявления в Арбитражный суд Московской области.

На момент вынесения оспариваемого отказа по месту жительства инициатора собрания Тагировой Н.Б. в Одинцовский городской суд не было подано каких-либо исковых заявлений о признании решений общего собрания недействительными. При этом каких-либо судебных актов, которыми по иску ГУ МО «ГЖИ МО» или иных лиц решения данного общего собрания собственников признаны недействительными, не имеется.

Кроме того, довод о не размещении заявителем информации на портале «Реформа ЖКХ» не содержался в первоначальном отказе, который оспаривался в рамках дела №

А41-82357/2016, данный довод не содержался также в перечне оснований для отказа, который оспаривается в рамках данного дела, не заявлялся ГУ МО «ГЖИ МО» в суде первой инстанции.

Апеллянт также указывает, что заявитель не направил в его адрес уведомление о расторжении договора управления с АО «Управление жилищного хозяйства».

Между тем в п. 3 Приказа Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр установлен исчерпывающий перечень документов, прилагаемых к заявлению о внесении изменений в реестр лицензий субъекта РФ. В данном перечне указанный ГУ МО «ГЖИ МО» документ не указан.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Из доводов апелляционной жалобы, материалов дела, оснований для отмены решения суда первой инстанции не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 24.05.2017 по делу № А41-16086/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

П.А. Иевлев

Судьи

Н.В. Диаковская

Е.Е. Шевченко